图书情报工作
第63卷 第12期 2019年6月

论顾颉刚《清代著述考》对清代学术统系的构建

■ 张坤
中国科学院文献情报中心 北京 100190 中国科学院大学图书情报与档案管理系 北京 100190
国家开放大学 北京 100039

摘要：［目的/意义］《清代著述考》是顾颉刚编纂的一部有关清代学术的目录学著作。书中所体现顾颉刚的治学路径、思想和方法至今仍值得借鉴和吸收。［方法/过程］通过对《清代著述考》成书、体例及创新点的分析，结合顾颉刚早年有关目录学与清代学术的相关文献论著，探索其早年治学观念，揭示其构建清代学术统系的路径、内容和影响。［结果/结论］经过《清代著述考》的编撰，顾颉刚深化了对清人治学成果的吸收，对他形成"由经入史"的治学路径，在古史研究领域做出开创性贡献，打下重要基础。

关键词：顾颉刚 《清代著述考》 清学观 目录学 统系
分类号：G257
DOI：10.13266/j.issn.0252－3116.2019.12.018

1 引言

顾颉刚(1893－1980)，名诵坤，字铭坚，号颉刚，江苏苏州人。中国现代著名的学术大家。他提出的"层累地造成的中国古史"观，在学术界掀起"疑古思潮"，由此带来的激烈争鸣成为20世纪中国学术史上的一个重要现象。一直以来，学界对顾颉刚的研究非常关注，而对于其早期学术思想的考察则相对薄弱。近年来的研究主要是从顾颉刚早年问学的经历、交游等角度来探讨其学术思想形成的过程。如胡振涛考察顾颉刚早年在旧学培养与新学熏陶下对其古史辨理论形成的影响[1]42；董恩强以顾颉刚为《北京大学研究所国学门周刊》撰写的《一九二六年始刊词》为对象，评析了顾氏该时期有关学术平等、求是、爱国等重要思想和理念[2]134。而以顾颉刚早期学术著作为切入点进行考察的成果则不多见。

顾颉刚学术思想和方法的形成是一个不断发展的过程。顾颉刚在《清代著述考》中，通过梳理清代学术，力图构建他理想中的学术统系，该书对打通他的治学路径、对其日后学术思想的形成有着不可磨灭的影响。该书在目录学领域成就斐然，不少观点和思想对于传统学术的治学问道有着不可替代的作用。本研究尝试以《清代著述考》为切入点，结合其早年的日记、笔记等相关文献，通过考察顾颉刚学术研究的路径、方法和观点，以期呈现他学术思想演进的轨迹。

2 《清代著述考》的成书过程与学术创新

2.1 成书过程

《清代著述考》是顾颉刚早年为研究清代学术而撰写的目录学专著。1915年，顾颉刚因病从北京大学(以下简称"北大")休学，回苏州静养。次年，他计划辑录1 000位清代学者的生平、著述、版本，并附相关的序跋及考证。受客观条件所限，他实际共完成了对543位清代学者著作的目录整理工作，其中19人仅有存目。此项工作任务繁重，顾颉刚曾言道："因为清代的著作太多，以一、二人倾全力搜集材料，不积十年之功，也难以完成。"[3]2034 而他实则只用了半年之功，至1916年秋入学北大后，便告中断。

《清代著述考》是顾颉刚所构想的"著述考"体系的起点，他曾经说过：

"以前我弄目录学时，很不满意前人目录的分类……我的意思，很想先分时代，再分部类，因为书籍的部类是依着各时代的风尚走的。换句话说，我就是想用了学术史的分类来定书籍的分类。"[4]28

《清代著述考》因未完成，难以出版。其中有二卷的整理内容后来在顾颉刚受聘中山大学时在该校《图

作者简介：张坤(ORCID：0000－0002－9488－1499)，馆员，博士研究生，E-mail：zhangk@ouchn.edu.cn。
收稿日期：2018－12－04 修回日期：2019－01－05 本文起止页码：140－145 本文责任编辑：王传清

张坤. 论顾颉刚《清代著述考》对清代学术统系的构建[J]. 图书情报工作,2019,63(12):140 – 145.

书馆周刊》上发表。前一卷由马太玄补正、编排,按照作者的生年次第刊行,共著录 60 人;后一卷由陈槃承担编排、补正工作,未按作者年代编排,共著录 40 人。而其大部分内容,一直以稿本形式存在,在学界未得流传。直至 2011 年,中华书局出版《顾颉刚全集》,这部未定稿才得以影印出版。

2.2 学术创新

2.2.1 内容　该书不仅征引广博,网罗天下放失旧闻,珍稀文献,而且全面吸收了当时最新的学术成果,显示出作者深厚的考据学功力。如对戴震著述的考证,顾颉刚在引用《戴氏遗书》所列著述的基础上,进一步吸收了梁启超《东原著述纂校书目考》的成果,列举其著述、纂校之书近 50 种之多。对有关戴震的传记、行状、事略亦梳理得比较清晰,包括洪榜《戴先生行状》、段玉裁《戴东原先生年谱》、钱大昕《戴东原传》、余廷灿《戴东原事略》、凌廷堪《东原先生事略名状》,以及孔广森《戴氏遗书序》、江藩《国朝汉学师承记》、李元度《国朝先正事略》中有关戴震的记载,且吸纳了民国时期梁启超《戴东原》、胡适《戴东原的哲学》、北京大学图书馆《戴东原专号》等最新研究著述,可谓网罗甚详,在戴震的研究方面具有重要的参考价值。类似的例证在顾颉刚书中不胜枚举。

2.2.2 著录方式　顾颉刚在前代著录方法的基础上做出了大胆的创新。《清代著述考》打破了传统目录学四部分类的著录模式,采用以人物为经,以著述为纬的形式,首列人物传记,次列学者著作,同时将著作分著述、编辑、勘定、编刻等不同类别,按照经史子集的分类依次罗列;每种著作之下详列各种版本;并辑录他著中有关此人的学术旨趣、特点、评价等内容,附之于后。《清代著述考》以人物统领著作,囊括著述、编著以及本人年谱等内容。同时,为详细揭示著作信息,甚至将编著之书的目录信息也详细载入,如著录曹溶条,将所编著《学海类编》各编的书名目录及著者、朝代皆一并收录。

顾颉刚的学术创新,或许是他在对待中国传统学术反思方面的牛刀小试,这与他深处学术新思潮对中国旧学传统发起挑战这一时代背景紧密相关。当然,因为成书仓促,此后也有部分学者提出了一些补充意见,如胡适提出书中不该不列姚际恒,认为姚氏是位很大胆的人,敢于撰写《九经通论》,并请顾颉刚帮忙搜寻姚际恒的资料以及《九经通论》的版本。诚然,书中一部分著录的人物在内容方面记载确实过于简略,也并未涵盖体例中所设定的学术评价和版本信息内容,但这并不能掩盖《清代著述考》的学术贡献,也不妨碍我们以此考察对顾颉刚学术研究的重要影响。

2.2.3 学术主旨　顾颉刚尝试运用目录学的方法了解清代学者著述的全貌,诠释目录学真正的功用在于为读书治学提供门径。在著作的学术主旨上进一步呈现清代学术如何承接明代、追求汉学、阐明师承渊源、提炼朴学精义、开创新学的递嬗关系,评价清代学术的地位,进而尝试研究构建清代学术统系,厘清学术发展的承接递嬗关系,呈现学术发展的轨迹。

2.2.4 著述思想　该书注重将文献作时间上的纵向比较,并与同时代学者之间作横向比较。书中的考证工作主要分为两个部分:

(1)学者生平的考证梳理。这一部分工作主要是以《书目答问》中的《国朝著述诸家姓名略》和李元度《国朝先正事略》中的"名儒"部分为基本框架,按照一定次序,增补删节。同时,参考日本学者今关寿磨《宋元明清儒学年表》、张惟骧《疑年录汇编》、李恒《国朝耆献类征》、吴修《昭代名人尺牍小传》等一些重要的人物传记工具书,力求在编纂体例上做到前后统一,编年无误,从其史事综核的广度来看,顾氏此书并不逊于江藩的《国朝汉学师承记》。

(2)著述版本的考证梳理。在学人著作的列举上,力求呈现全景,考证本源;在版本著录上,顾颉刚广泛引用了《汇刻书目》《四库简明目录》等各种清人书目及地方志文献,其中涉及到许多珍稀文献,极大丰富了关于清代学术史研究的文献来源;在对著者和著作的学术评价上,征引他著,进行概括与评析,提炼思想方法,凸显学术价值。无论是学者生平还是学人著述相关问题的考证,顾颉刚都十分注意资料的比较研究,去粗取精,因而《清代著述考》一书既是学术史的梳理,也揭示了很多学术观点之间的有机联系。如《著述考》在顾炎武一条中,列举有关著述达 58 种,每种著作之下均注明各种版本,并作考证,其中对《日知录》一书,不仅详列原刻本、翻刻本、学海堂摘录二卷本,而且对于黄汝成所作《日知录集释》亦著录原刻本、广州重刻本、湖北局本、朝宗书室活字本等不同版本。在学术评价上,顾颉刚引用李元度的说法,认为"其《日知录》三十卷,尤为先生终身精诣之书,凡经史之粹言皆具在焉。"[3]1970 籍此,《日知录》在清代学术史上的重要性得到了凸显,顾颉刚对于顾炎武之服膺,对《日知录》之尊崇了然于目。如顾颉刚对于《顾林亭先生年谱》的著录,详列各家编撰之本,有顾衍生本、吴映奎本、车守谦本、王体仁本、胡虔本、徐松本、周中孚本、张穆本。

考证各编本之关系，指出“吴本因顾本作，车本又因吴本作。徐本未见诸本，已写定而未刻。张本乃综合车、徐之本而加以釐订而成。胡本、周本想皆已佚。”[3]1969 然后详细著录张本、吴本之版本信息。这样，学者、著述、版本等信息得到有机相连，一目了然又层层相扣。通过这样的比较研究，关于清代学者著述的脉络和层次都得到了很好的梳理。

当然，在“考”部分，《著述考》对于著作的内容和版本的信息没有来得及展开论述，顾颉刚因此拟将《清代著述考》改名为《清学涉猎记》，以明浅薄。但顾颉刚当时提出了编撰 5 种列表的设想，即：人物年表、师友表、籍望表、出处表、著述分类表，用以说明清代学者所处的自然环境和社会背景，同时也是为了对体例上作进一步的完善，惜其最后仅编成《籍望表》一种。

3 《清代著述考》中顾颉刚的学术观

3.1 推重清代学术

晚清以降，随着皇权的没落以及西方学科制度和知识组织的传入，道统、学统深受冲击，面临瓦解，如何认识和评价近三百年的清代学术，成为学界面临的迫切问题。

这一时期，顾颉刚冲破民族主义和学派观念的束缚，极力推重清代学术，认为要想治古史经学，需要吸收和借鉴清人治学成果。

“你要研究他种学问，尽可不把清代著述瞧一眼，惟独研究古史学，古文籍学，古文字学，则清代人已经作了二百余年的工作，已经尽了几千人的力量，这正是一大宗宝藏。我们如果希获得这宗宝藏，那么，知道清代人著述及其出版处是第一步功夫了。”[3]2034

对于顾颉刚而言，朴学乃清代学术之精华，认为“清代以朴学为极盛。朴学即科学也。”[5]96 从黄宗羲的《交食授时历》至江声的《恒星说》，再到戴震的《续天文略》，无不以“求是”为旨归。朴学虽包含多个研究领域，但其精义就在于追求实事求是，故顾颉刚认为“盖朴学者，实事求是之学所归。小之为文字训诂，大之为象数名物。而要归于的确不谬，无蹈空悬想之言，此其所以可贵也。”[5]96 可见，此书对顾颉刚形成以“求真”为准绳的治学思想起到推动作用。同时，该书对顾颉刚此后“古史辨”相关学说的形成也产生了深远的影响，顾氏曾言：“我爱好他们治学方法的精密，爱好他们搜求证据的勤苦，爱好他们实事求是而不想致用的精神。”[4]29

另一方面，顾颉刚认为清代学术繁博而不成统系[5]89。在受到近代西方科学思想的熏陶后，加之对中国传统学术的深入反思，顾颉刚认识到学术研究需要科学的归纳、系统的分类以及理论的指导，认为“懂得一种科学必须有系统，有理论，才可以纲举目张”[6]38。对清代学术只有加以系统编排，进行系统整理，才能更有助于厘清脉络，疏清关系，为学术研究提供更有效的路径，而《清代著述考》的创作，便是顾颉刚系统治学的重要一步。

3.2 以学术史观念为指导

在北大求学初期，顾颉刚对中国传统学术体系已有所反思，于 1916 年为《学览》作序时，即批评中国学术没有科学统系：

“旧时士夫之学，动称经史词章。此其所谓统系乃经籍之统系，非科学之统系也。凡以国与家标识其学者，止可谓之学史，不可谓之学……学术之不明，经籍之不理，皆家学为之也。今既有科学之成法矣，则此后之学术应直接取材于事物，岂犹有家学为之障乎！”[4]31-32

以科学之法，梳理清代学者的著作，呈现清代学术发展的演进，进而构建中国学术的“统系”，成为顾颉刚这一时期学术思想的重要一环。他提出要更好地吸收和借鉴清代学术成果，需要解决①何者为学？②何以当有学？③何以有今日之学？④今日之学当如何？[4]25 这样的学术史命题。顾颉刚的学术史观念在《清代著述考》中处处得到体现，如书中“李善兰”条辑录的评价包括：“此君为中国算学大家，曾助伦敦传教会教士伟烈亚力翻译算学甚夥（容闳《西学东渐记》）；李壬叔善兰所著各书，虽自出新裁，要皆奉董明为师资也（曾纪鸿《缀术释明序》）。”[3]2136 观此，科学一门在传统学术发展中的继承关系，对西方近代科学的吸收交融，完全清晰呈现。

3.3 以目录学为治学方法

目录学旨在“辨章学术，考镜源流”，能起到构建学术研究统系的功用，顾颉刚认为目录学主要在于明学术的统系。然而，传统的目录学著作以经、史、子、集四部分类为分类基础，以文献典籍为著录对象，无法真正实现对学术统系的构建。顾氏批评道：“目录学者，辨类之学也。中国之学，繁而无端，若治乱丝然：以其能博而不能约，无统系，无纲领也。”[5]187 又言：“中国经史子集的分类，专讲版本的目录书，实在当不起目录学一义。”[7]259 他提出要通过解决“一内一外”两个层面的问题来实现目录学的深层功能，即“内者明学术之当如何，外者明学术盛衰消长之理”[5]89。基于此，在目录学

的运用上,他坚持“当一面研究科学通义,一面从逻辑中就分类一项特别加功,创造出一种适宜的学术与书籍的分类法,使古今东西的学术书籍都可同类可归,不致互相抵触,各个隔绝,然后分出这部史的类来,一定不致有大误。”[8]110

顾颉刚尝试创新目录学著录方式实现学术史梳理功能的清代学术统系构建。这种创新的目录学著录方式要具备 4 个要素,即:“一寻其学派,二述其作意,三评其优劣,四考其版本。”[9]37《清代著述考》则尝试开创这样一条路径,在著录方式上进行改革。

以“寻其学派”为例,顾颉刚吸收清人郑珍《郑学录》中关于“年谱”的撰述方式,分“纪年”“时事”“出处”“著述”4 项内容,加以融会贯通,建构彰显学派特征的著录形式,即“第一格为姓名,第二格为传记名目,第三格为在本学派之地位,第四格为著述,第五格为参考书目。每纸四人;每册表十五纸,行格十纸,空白五纸(备填记统系),地图一页。册首加空白数页,记本学派在社会上历史上之关系。”[10]75

顾颉刚在《清代著述考》中通过人物目次的编排,呈现学术发展的演进轨迹和继承关系。该书开篇所列学者有顾炎武、黄宗羲、王夫之,突出他们对明学的革命和对清学的开创。其后,辑录的人物包括戴震、段玉裁、孔广森、惠栋、余萧客、江声、江藩等,这体现着自乾嘉以来围绕以汉学为中心的学术主题,其中最具代表的学派和人物是以戴震为首及其弟子段玉裁、孔广森等为主要人物的皖派,以惠栋为首,余萧客、江声、江藩等为主要人物的吴派,在当时学界上的并峙而立,风骚各领。《清代著述考》将理学代表人物集中编次在较为靠后的第十五册中,包括孙奇逢、魏象枢、汤斌、张履祥、陆陇其、李光地、颜元、李塨、唐甄等。通过这种方式进一步呈现清代理学发展的现状,以及不同时期理学思想的发展变化,也体现出理学在整个清代学术中亚于汉学的地位。

3.4 构建清代学术之统系

顾颉刚《清代著述考》要构建的清代学术统系是以清代学者及著述为核心的学术史谱系,其具体内容包括:学者的统系、著述典籍的统系、学术演进的统系,以打破学派分类的谱系化,突出文本文献是解读学术思想的核心基础,揭示学术理路的脉络发展。

构建学者与著述的统系是顾颉刚建立清代学术统系的核心内容,以此打破学派家法分类概念下的谱系化。

“余为《清代著述考》,以人为主,不以书之部类为主,便于识别师承渊源。凡明人之没于清者,民国之人之成学于清者,皆列焉。言之,则清学者将以知宋明理学何自而止,西欧新学何自而来,其枢纽,其递嬗,其兴衰也。”[5]112

《清代著述考》打破了以经、史、子、集为标准的四部分类模式,摒弃学派分类的框架,从时间上展现了学术发展过程。对于人物所有著作的聚合,架构了全面认识学者全部学术思想的文献统系。

著述是学术思想的集中呈现,是学术史研究的客体视角。《清代著述考》在人物之下,将其所有相关著作加以囊括,无论经学著作、史学著作、诗文著作、撰著之作、修辑之作,皆予著明,分别标注版本信息,将有关学术思想评价的论述呈现其后。以此构建的著述统系,突出了以文献著作探寻学者思想,跳出了固有的谱系观念,回归到将文本文献作为考察学者学术思想的基础地位作用。

构建学术演进的统系,揭示学术理路的发展脉络,是顾颉刚《清代著述考》的内涵架构,顾氏曾言:

“余欲为《清代著述考》,一在明承明学,二在明承汉学,三在明师承渊源,四在明朴学精义,五在明开新学,六在明清学在国学非国学上究处何等之地位。”[5]112

在著录时限的界定上,《清代著述考》上限断自明末清初,下限迄于清末民国,涉及学术发展转变的关键人物,呈现学术发展的演进轨迹。清代学术发展后期,随着时代的演进,清学的流弊积重难返,西方科学思想的逐渐引入,为新的学术转向提供了土壤和动力。顾颉刚《清代著述考》通过标举章太炎、严复、刘师培、康有为、梁启超等人,呈现了清学与新学的演进关系。

从讨论的中心内容角度出发,顾颉刚提出清代学术可划分为 4 个阶段:第一阶段是辨陆、王异同;第二阶段是辨汉、宋异同;第三阶段是辨今、古文异同;第四阶段是辨经、传异同[11]117。实际上,这 4 个阶段构成了顺康、雍乾嘉、道咸同、光绪各个时期清代学术讨论主题内容的转换,概括了清代学术发展的演进脉络。这样的认识与他早年对清学的深入研究密不可分。

4 《清代著录考》对顾颉刚学术研究的影响

经过《清代著述考》的编撰,顾颉刚对清人的学术成果、治学方法、著述概况作了系统考察,其思想进一步深化,为此后的治学理念和方法打下了坚实基础。

4.1 更加理性客观地认识中国学术思想变迁的过程

1919 年,顾颉刚撰写了《中国近来学术思想界的变迁观》一文,深入思考学术发展过程中的转型问题,对学术转型的脉络和动力等提出了自己的认识。认为古今学术思想的进化是整然的活动,既不接受“由新易旧”的观点,也不同意只受西方学术思想鼓动的说法,而更加强调学术变迁过程中的内部动力,认为这种变迁是“由旧趋新”的演进,是源于对传统学术的“承前”。这种认识得益于此前他对清代学术的深入了解和把握。

《清代著述考》对顾颉刚的影响反映在其自述中,在后来《我是怎样写 <古史辨> 》中自述“从这种(《清代著述考》)的辑录里,我对清代的学术得有深入的领会……到这时明白知道,学问必须在繁乱终求得的简单才是真实的纲领;若没有许多繁乱的材料作基本,所定的简单的纲领便终是靠不住的东西。”[4]29 该书的撰写过程,使得顾颉刚在清代繁杂的材料中找寻纲领,并寻得中国学术思想之流变脉络。

4.2 对经史之学的认识进一步深化,为开辟“由经入史”的治学路径打下基础

经学是中国传统学术的正统之学,处于学术的中心地位,尊经信经是历代多数学者的基本取向,由此带来的弊病,顾颉刚有清醒的认识,他批评道:“中国的学问,向来是以礼乐兵农为实质, 以文字书籍为形式;倘使事实与古义有所违忤, 乃是事实自己的错谬, 应改造事实, 使之合于古义。”[12]2 他突破经史的域界划分,在认同“六经皆史”的基础上,强调“经”是学问的材料,将学术研究的本体对象首先指向文献典籍,打破“经”的神圣地位。顾颉刚提出,“要观学问于学问,不当定学问于圣贤”[12]6,由此而指出,欲求学问之真,探其源流成因,需要研治史学,既要考史(史事),亦要考书(典籍)。从而将史学从经学的从属地位解放出来,摆在突出位置,并由此走向“由经入史”的治学道路。这种“由经入史”的实质是“以求真的标准对经学进行批判”[13]71。

4.3 对清代考据学和辨伪学方法与成果吸收

考据学和辨伪学有密切的关系,清人之考据,无论对经学文献还是史学文献皆立足于辩伪的基础之上,不同之处在于清人对经、史之态度差别较大。在经学文献的考据方面,清儒所做的基本工作在于厘清后人注疏,从训诂学的角度阐明经文之原旨,纠正经文流传过程中异文和岐解,以期还原经文之原貌。而对于史学文献来说,则无论异文和岐解乃至史学原典之记载一并在其辨正之列。因而辨伪学虽然自清初姚际恒已有专论,但其对经学原典之抨击辨伪并没有造成太大的影响。

受清人朴学之影响,顾颉刚的古史研究将经学文献(包括经典原文)、史学文献以及能够搜集到的民间传说、歌谣等都作为史料处理,而其运用的方法主要以对史料的辨伪和考据为主。正因他敢于怀疑,所以他的学术研究多能发前人所未发,如在《由“烝”、“报”等婚姻方式看社会婚姻制度的变迁》一文中,顾颉刚很敏锐地注意到《左传》中“烝报”的相关记载,无论是经文,还是孔疏以及后世的阐释都存在着很大的漏洞,通过勾稽甲骨文、金文以及其他传世文献的记载纠正了前人误说,并开创了先秦婚姻制度研究的新境界。可以说,顾颉刚之古史研究成绩很大程度归因于对辨伪学思想的贯彻和考据学方法的运用。

5 余论

在顾颉刚早年的学术思想中,对目录学极为重视,并以新的视角加以升华,认为治学需要有学术史的观念,以此为基础,将目录学与学术史相结合,通过《清代著述考》尝试构建学术统系。虽然他未能实现将整个清代学术思想发展进行全景呈现,但经过对清学的整理,深化了其对清人师承关系、学术主张、学术地位的认识。

1920 年,顾颉刚将自己的《清代著述考》稿本送给胡适参阅,胡适对该书大加赞赏,认为“抓住了这三百年来的学术研究的中心思想”[14]152。顾氏早年即耀眼学林,在古史研究、历史地理、民俗研究等多个领域取得非凡成就,实与其对清学的认知与承继密不可分。

参考文献:

[1] 胡振涛. 顾颉刚早期经历对古史辨理论形成的影响[J]. 苏州教育学院学报,2016(3):42-46.
[2] 董恩强. 顾颉刚学术思想评析:以 <一九二六年始刊词> 为中心[J]. 福建论坛(人文社会科学版),2015(6):134-141.
[3] 顾颉刚. 清代著述考[M]. 北京:中华书局,2011.
[4] 顾颉刚. 古史辨. 第一册[M]. 上海:上海古籍出版社,1982.
[5] 顾颉刚. 顾颉刚读书笔记. 卷十五[M]. 北京:中华书局,2011.
[6] 顾颉刚. 顾颉刚读书笔记. 卷十四 [M]. 北京:中华书局,2011.
[7] 王元化. 学术集林. 卷一[M]. 上海:上海远东出版社,1994.
[8] 顾颉刚. 顾颉刚书信集. 卷一 [M]. 北京:中华书局,2011.
[9] 顾 潮. 顾颉刚年谱[M]. 北京:中华书局,2011.
[10] 顾颉刚. 顾颉刚读书笔记. 卷一[M]. 北京:中华书局,2011.
[11] 顾颉刚. 顾颉刚读书笔记. 卷五[M]. 北京:中华书局,2011.
[12] 顾颉刚. 顾颉刚经典文存[M]. 上海:上海大学出版社,2003.
[13] 李吉东. 论顾颉刚的“由经入史”说[J]. 山东大学学报(社会科

学版),2008(2):70 – 74.

[14] 顾颉刚. 顾颉刚古史论文集[M]. 北京:中华书局,2011.

A Study About the Academic System of Qing Dynasty Constructed by Gu Jiegang in His Book *Research on the Writings of the Qing Dynasty*

Zhang Kun

National Science Library of Chinese Academy of Sciences, Beijing 100190

Department of Library, Information and Archives Management, School of Economics and Management, University of Chinese Academy of Sciences, Beijing 100190

The Open University of China, Beijing 100039

Abstract: [**Purpose/significance**] The *Research on the Writings of the Qing Dynasty* is a bibliographic monograph about the learning of Qing Dynasty. This book plays an important role in exploring Gu Jiegang's scholarly methods and thought when he was young. [**Method/process**] We can come to know his thoughts and scholarly methods on constructing the Qing Dynasty's academic system, by analysing the content characteristics and style of the book and the other works which were writted in his young time. [**Result/conclusion**] Gu Jiegang deepened his understanding about the scholarly methods and purposes of the scholars in Qing Dynasty, through the compilation of the *Research on the Writings of the Qing Dynasty*, the book, which lays an important foundation for his 'from philosophy to history' scholarly methods, makes pioneering contributions on the ancient history research.

Keywords: Gu jiegang *Research on the Writings of the Qing Dynasty* Qing learning thoughts bibliography academic system

